Wrocław, dnia 09.09.2026 r.

Znak sprawy: 02_AOS_2026_powtórka

PROTOKÓŁ Z CZYNNOŚCI WYBORU WYKONAWCY ZAMÓWIENIA

Nazwa przedmiotu zamówienia: Usługi szkoleniowe realizowane w ramach projektu „Dostępność Plus dla AOS”

Kwota, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia: 42 501,55 zł

Złożone oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty
1.	Altix sp. z o.o. ul. Modlińska 246c; 03-152 Warszawa	23 610,00
2.	JBBR STRATEGY&INNOVATION Sp. z o.o. ul. Paryska 24/1; 03-935 Warszawa	41 500,00
3.	VR Training Sp. z o.o. ul. Liliowa 15/6;11-041 Olsztyn	12 779,00

Ocena ofert:

$C = (C_{min}/C_{bad}) \times 100\% \times 100$

Wybór oferty:

Jako spełniająca warunki została wybrana oferta nr 2:

JBBR STRATEGY&INNOVATION Sp. z o.o.

Oferta mieści się w budżecie planowanym przez Zamawiającego.

Powiązania osobowe i kapitałowe: nie stwierdzono

Odrzucenia:

1) Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 z przedmiotowego zapytania z powodu niezgodności oferty z treścią Zapytania Ofertowego.

Uzasadnienie: w Rozdziale VI ust. 1 Zapytania Ofertowego, Zamawiający wskazał warunki udziału w postępowaniu określając zdolność techniczną i zawodową następująco:

cyt.: *o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie zrealizowali* ***co najmniej 5 szkoleń*** *z zakresu dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami (…)* Na potwierdzenie powyższego warunku Wykonawca załączył wykaz usług wskazując 3 wykonane usługi.

W związku z powyższym działając na podstawie treści Rozdziału VI ust. 3 Zapytania Ofertowego, Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę, która jest niezgodna z treścią zapytania i nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

2) Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 z przedmiotowego zapytania z powodu niezgodności oferty z treścią Zapytania Ofertowego oraz rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie: w Rozdziale VI ust. 1 Zapytania Ofertowego, Zamawiający wskazał warunki udziału w postępowaniu określając zdolność techniczną i zawodową następująco:

cyt.: *o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie zrealizowali* ***co najmniej 5 szkoleń*** *z zakresu dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami (…)* Na potwierdzenie powyższego warunku Wykonawca załączył wykaz usług wskazując 5 wykonanych usług. Analiza wykazu usług v. załączone potwierdzenie należytego wykonania usługi wykazała, że zastosowany w wykazie usług podział jest sztuczny (ta sama ciągłość tematyczna, ten sam dzień). Wykonawca powinien zakwalifikować to jako jedną usługę. Wyjaśnienia Wykonawcy jakoby stanowiło to „*odrębne świadczenia szkoleniowe, o różnej tematyce i określonych terminach realizacji*” nie znajduje potwierdzenia w treści referencji wystawionych przez Centrum Medyczne w Łańcucie” Sp. z o.o. gdzie enumeratywnie wskazano obszary szkoleniowe:

• Standard dostępnej wizyty medycznej

• Komunikacja z osobami ze szczególnymi potrzebami
• Dostępność jako proces
• Zasady savoir-vivre wobec osób ze szczególnymi potrzebami
• Dostępne dokumenty zgodne z WCAG2.1

Standard dostępnej wizyty medycznej został przez Wykonawcę wyodrębniony w wykazie jako osobne szkolenie w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu i pozyskanie zamówienia. Wykonawca przedstawił de facto tylko 4 szkolenia zamiast wymaganych 5.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie zostają przyjęte.

Uzasadnienie: załączona szczegółowa kalkulacja ceny i zysk Wykonawcy nie uwzględniają m.in. szacowanych kosztów bazy noclegowej dla min. 2 szkolących czy też szacowanych kosztów dojazdu. Załączona jako dowód faktura, której wartość za wykonaną usługę w kwietniu br. jest o ponad 5 tys. wyższa niż kwota wskazana w ofercie złożonej przez Wykonawcę do przedmiotowego Zapytania Ofertowego potwierdza, że zaoferowana cena na poziomie 12 779,00 jest ceną nierealną i może wskazywać na fakt realizacji zamówienia na granicy opłacalności.

Mając powyższe na uwadze, odrzucenie oferty nr 3 zostaje utrzymane.

ZATWIERDZAM WYBÓR WYKONAWCY

Signed by / Podpisano przez:
Romuald Antoni Cichoń
Date / Data: 2026-09-09 10:32